

1. sz.: 1783-5/2012

Beszámoló

résztevő: Bódi Mátyás tervezési referens

rendezvény: 8. Leader albizottsági ülés

időpont: 2012. május 31. (csütörtök)

helyszín: Brüsszel – Belgium (Centre Albert Borschette)

A rendezvény délelőtti szekciójának fő célja, az Európai Vidékfejlesztési Hálózat (ENRD) 4. fókuszcsoporthoz eddigi munkájának bemutatása, valamint javaslatok megfogalmazása a tagállam részéről, illetve azok részére, tekintettel a jelenlegi és a soron következő programozási időszakokra. Ezeken felül a szervezők külön kiemelték, hogy a korábbi albizottsági ülésekhez hasonlóan, ezúton is célként jelenik meg, magának a Leader program hatékonyságának fokozása azáltal, hogy az Európai Unió mind a 27 tagállamából érkeznek résztvevők.

Petri Rinne, az Európai Leader Egyesület (ELARD) elnöke, megnyitójában a 4. fókuszcsoporthoz kapcsán két fő célt határozott meg, melyek a kritikusnak mondható követelmények megfelelő beazonosítása, a Helyi Fejlesztési Stratégiák (LDS) tervezésekor, valamint az azon eszközök és jó gyakorlatok összegyűjtése volt, melyek biztosíthatják az LDS-ek hatékony alkalmazását. A fókuszcsoporthoz munkájának első fázisát (melyben elmondása alapján, mind a 27 tagállam 151 helyi akciócsoportja vett részt) bemutatva elmondta, hogy abban elsősorban az LDS-ek tervezése, továbbfejlesztése és értékelése szerepel, míg a második szakaszban már a végrehajtás, a monitoring kap nagyobb hangsúlyt. Az első munkafázis legfontosabb tapasztalataként a megfelelő iránymutatás és az időben elkezdett stratégiaalkotás fontosságát emelte ki. A második munkafázis (végrehajtás, monitoring) kapcsán megemlítette, hogy a legtöbb érintett megértette miről kérdezik, vagy hogy mi a felmérés célja. A monitoring tevékenység és indikátorokkal kapcsolatban azzal egészítette ki előadását, hogy a Leader specifikusabb indikátorok használatára lenne szükség, ezzel is elkerülve a további indikátorok gyűjtése okozta módszertani nehézségeket.

A meghívottak üdvözlése, a problémafelvetést követően egyes résztvevők által készített poszterek bemutatására került sor. A feltüntetni meghívott különböző aspektusból megvilágítva mutatta be a 4. fókuszcsoporthoz lezajlott munkát, annak megállapításait.

Ana Pires da Silva (Nemzeti Vidékfejlesztési Hálózat – Portugália) a fókuszcsoporthoz munkájának 1. és 2. fázisának főbb lépéseit mutatta be, míg **Leena Anttila** (Irányító Hatóság – Finnország) a több lépésben történt HACs kiválasztás folyamatának jó gyakorlatát hozta

magával. Ez utóbbinak egyébként számunkra is fontos tanulsága volt, ahogyan a finn vezetés felkészült a 2007-2013-as tervezési, programozási időszakra, azáltal, hogy előrelátó módon nem várta meg a hivatalos EU dokumentumok megszületését, hanem a Leader program 07-13-as meghirdetése előtt már kész metodikával, lefolytatott tervezési munkával és nem utolsósorban „rajta kész” helyi akciócsoportokkal várta az uniós forrásokat.

Petri Rinne, egy finnországi helyi akciócsoport munkaszervezet vezetője, a Helyi Fejlesztési Stratégiában (LDS) megfogalmazott célok végrehajtásáról számolt be. Vizsgálatuk fő kérdése az volt, milyen mértékben járultak hozzá a számukra megítélt fejlesztési források az LDS-ben megfogalmazott célokhoz. **Marjo Lehtimäki**, egy másik finnországi HACS képviselőjében, egy HACS-okon átívelő értékelési módszertant ismertetett, melynek lényege, hogy a szomszédos akciócsoportok egymást is vizsgálva teszik meg a főbb megállapításokat. **Michael Gregory** (ENRD) egy kommunikációs tervet ismertetett, melynek célja, a 4. fókuszcsoport munkájának, az LDS tervezés, valamint az azzal kapcsolatos jó gyakorlatok bemutatása. Ennek eredményeként egy „final report” formájában gyűjtik össze a jó gyakorlatokat, valamint konferenciákra szórólapokat készítenek a 4. fókuszcsoport eredményeiről.

Az esemény délutáni szakaszában a nemzetközi együttműködések kialakításának fontosságáról osztották meg gondolataikat a résztvevők. **Jean-Michel Courades** (DG AGRI) vitaindító előadásában felelevenítette a főbb európai trendeket (az együttműködésekben résztvevők átlagos száma, a projektek időtartama, költségvetése, stb.), megemlítve a legaktívabb tagországokat. Megjegyzendő, hogy prezentációjában Magyarország, a maga 63 nemzetközi együttműködési projektjével, valószínűleg a korábbi téves, vagy valótlan adatközlés, vagy esetleges tisztázatlan fogalomhasználat eredményeként az EU legaktívabb tagállamaként volt feltüntetve. (összevetésként; Németország – 36 db, Hollandia 8 db, Franciaország 56 db). Ezt követően beszámolt a különböző Leader találkozók (pl. albizottsági ülések) eredményeiről, aktualitásainak főbb csapásirányairól, konzekvenciáiról, majd három résztvevő, egymást követően bemutatott egy-egy általuk kezdeményezett együttműködési projektet.

A résztvevők kisebb csoportokba rendeződve próbálták meg a CLLD megközelítésben (Community Led Local Development) rejlő lehetőségeket és alkalmazási területeket összegyűjteni. Az általam képviselt csoportban helyet foglaló finn, luxemburgi, francia és olasz résztvevők egybehangzóan abbéli álláspontjuknak adtak hangot mely szerint fontos lenne az egyes fejlesztési források közötti „átjárhatóság”, a „multi-funding” elv érvényesítése, hogy ne egymás mellett futó fejlesztésekről beszéljünk. Érdekes eredményeket hozott a francia kollégával folytatott tapasztalatcsere, elmondása alapján a francia akciócsoportoknak megítélt támogatási összegből, kötelező (!) jelleggel 10-15 %-ot agrárfejlesztésre kell fordítani (pl. helyi kistermelők támogatása), míg Magyarországon ez kifejezetten tilos...

rendezvény: ENRD Workshop - CLLD

időpont: 2012. június 1. (péntek)

helyszín: Brüsszel – Belgium (Centre Albert Borschette)

A második napon szervezett workshop alapvető célja, a soron következő programozási időszakra való felkészülés jegyében történő kölcsönös ismeretátadás, valamint a vidékfejlesztés különböző szereplői igényeinek beazonosítása, felismerése, valamint a hálózatosodás esetleges szerepének taglalása volt.

A 3. szekcióülés témája a CLLD teljesítményének és hozzáadott értékének mérése, a használható indikátorkör voltak. Az ún. közbenjárési logika mentén haladva bemutatásra kerültek a különböző indikátor típusok (kontextus, hatás, eredmény – cél, output), majd ezt követően a CLLD megközelítés regionális fejlesztési programokhoz, valamint magához a Partnerségi Szerződéshez való hozzájárulását tárgyalták. Program szinten olyan output indikátorok kijelölését javasolták, mint a kiválasztott helyi akciócsoportok száma, a kiválasztott HACS-ok népessége, az összes CLLD-re fordított közkiadás, valamint az összes együttműködési megállapodás száma, beleértve a nemzetközi megállapodásokat is. Eredmény indikátorok közül a teremtett új munkahelyek száma, valamint azon vidéki területek népességének a %-a, akik valamely stratégiával rendelkező területen élnek.

Az elméleti bevezető után került sor az egyes, az ülés elején feltett kérdések tematikus csoportokban történő megtárgyalására, megválaszolására. Ezek közül legfontosabb, annak megválaszolása volt, miként mérhető a Leader megközelítés fejlesztések hozzáadott értéke, illetve hogy mire van még szükség HACS szinten a megfelelő monitor és az LDS értékeléséhez. Előbbi kérdéshez elhangzottak javaslatként, hogy a fejlesztéseknek köszönhetően megvalósult új munkahelyek helyett érdemes lenne az egy új munkahely megteremtésének átlagos költségét is figyelembe venni. Szintén vizsgálati szempontként jelenhetne meg a HACS-ok nyilvános szereplése, ennek megfelelően a különböző médiumokban való megjelenése (újságcikkek, internet, rádió, facebook, stb.).

A csoportok megállapításaink összegzésekor megállapítást nyert, hogy minden egyes szinten (program, HACS) történő mérésnek egymásba illeszthetőnek kellene lennie. **John Grieve**, a szekció levezető elnöke, hozzátette, szükséges lenne a Leader sokkal specifikusabb indikátorokon keresztül kellene mérni, illetve szükséges lenne az indikátorok egyszerűsítésére, mind a három szinten.