



A Járási hivatalok részére megküldött kérdőívre adott válaszok összesítése, értékelése

Riesz Lóránt – igazgató

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Igazgatóság

1330/2011. (X. 12.) Korm. határozat a kisméretű szálló por (PM₁₀) csökkentés ágazatközi intézkedési program

Légszennyezés
csökkentési Program
előkészítése

Háztartási szilárd
tüzelőberendezések
hatósági ellenőrzése

Hamuvizsgálat
alkalmazásának
vizsgálata

Szemléletformálás:
kiadványok,
rendezvények,
újrahasználati
honlap

A feladat keretében végzett tevékenységünk

1. Finanszírozás?
2. Kapacitás?
3. Hatósági együttműködés?

Cél: Olyan ellenőrzési rendszer kialakítása, a lakosság által ismert, a hatóság által hatékonyan lefolytatható, eredményes!

Szakmai
iránymutatás

Jelenlegi
gyakorlat
felmérése

Szakmai
fórum

Részletes
útmutató
kidolgozása

Útmutatóban
foglaltak
megismertetése

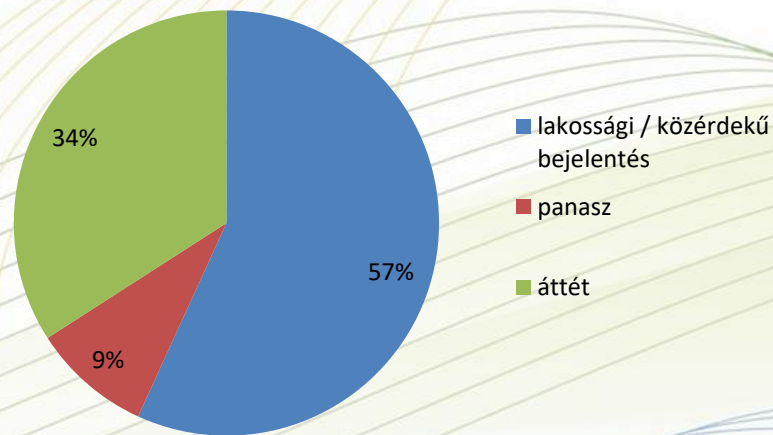
A kérdőív tartalma



2017.08.24.

2017.10.02.

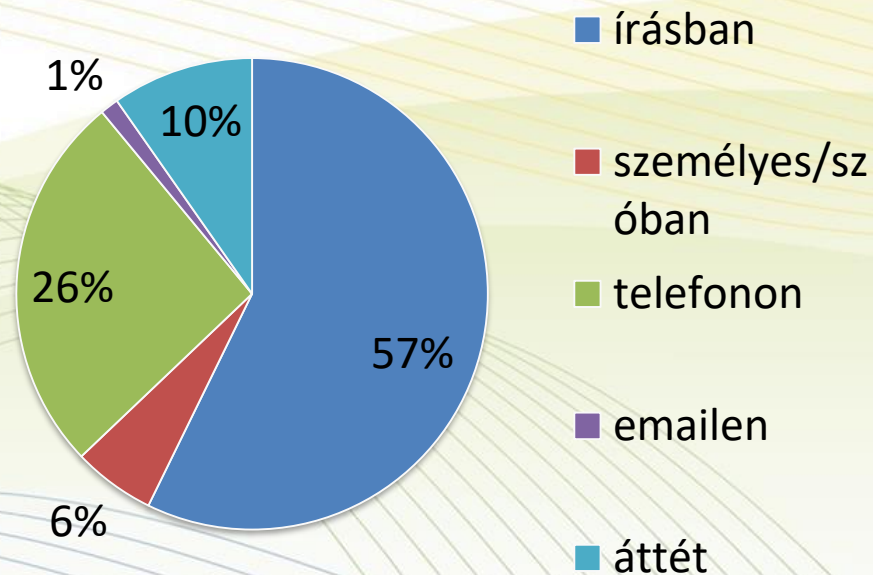
1.a. Hogyan indulnak jellemzően a különböző eljárások az illegális lakossági tüzeléssel kapcsolatban az illetékességi területükön (járási hivatal)?



lakossági / közérdekű bejelentés	75
panasz	12
áttét	45

ÉRTESÜLÉS

1.b. Milyen úton értesül a hatóságuk az ilyen ügyekről?



Postai út	személyes	telefonon	emailen	áttét	össz
995	98	454	22	169	1738

PANASZOK TÁRGYA, FOGADÁSA

2. Milyen panaszok érkeztek az elmúlt öt évben az illegális égetéssel kapcsolatban?

- levegőszennyezés
- (kémény)füst
- háztartási és egyéb hulladék égetése tüzelőberendezésben
- nyílt téri hulladékégetés (műanyag, kábel, állati tetemek...)
- bűz
- nem megfelelő tüzelőberendezés, nem megfelelő égéstermék elvezető (kémény)

3. Működik-e a tárgyban érkező panaszok befogadására ügyeleti rendszer?

- Debrecen, Kecskemét, Nyíregyháza, Pécs, Székesfehérvár, Szombathely, --> van telefonos ügyelet (munkaidőben)



4. a Milyen módon reagáltak a panaszokra, bejelentésekre?

- Hatósági eljárás, értesítés nélküli helyszíni szemle, bizonyítékok, meghallgatás, kivizsgálás
- Helyszíni szemle, értesítés – nem indul eljárás

4.b Milyen eljárásokat kezdeményeztek az elmúlt öt évben (pl. közigazgatási hatósági eljárás: kérelemre vagy hivatalból induló eljárás, közérdekű bejelentésként kezelték)?

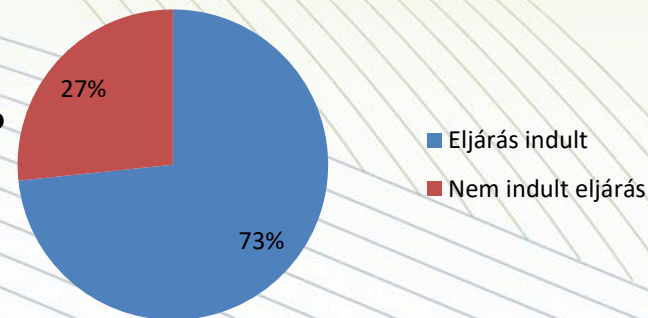
- Hivatalból indított eljárás, kérelemre induló eljárás
- Panasz tv. szerinti eljárás
- Közérdekű bejelentésként kezelt (Más hatóságtól áttett)

4.c Milyen esetekben nem volt lehetőség az eljárás megindítására, milyen okai vannak ennek?

- Nem azonosítható az elkövető, nem derült fény az elkövető személyére elkövetés helyszínére
- Bizonyíték hiánya
- Illetékességi okok miatt áttétel

4.d A bejelentések milyen arányában indulhatott hatósági eljárás?

- Összesen 1275/1738 – azonosíthatatlan források!



5.a. Milyen ellenőrzési gyakorlatot folytatnak a háztartási tüzelőberendezések üzemeltetésével kapcsolatosan?

- helyszíni szemle (előzetes egyeztetés nélkül): nyilatkozatok, tanúvallomások
- iratbekérés (áttét) – nincs helyszíni szemle

5.b. Hány tervezett illetve egyedi ellenőrzést végeztek az elmúlt öt évben és ezt mi alapján végezték?

- ellenőrzési terv van, tavasz és őszi ellenőrzés
- ~ hatósági eljárások száma
- tervezett ellenőrzés nincs



6.a. Milyen bizonyítási eszközöket tudnak a tárgykörben végzett eljárásaik során használni (pl. nyilatkozat, tanúk, szakértői vélemény, helyszíni szemle, rendőrségi jegyzőkönyv)?

- nyilatkozat
- jegyzőkönyv (rendőrségi és egyéb hatósági pl. kat.véd.)
- tanúvallomás
- fénykép
- szakértői vélemény
- kéményseprő szolgáltató megkeresése

6.b. Megfelelőnek és elegendőnek bizonyultak-e a jelenleg rendelkezésre álló módszerek?

- igen (>50%)
- jellemzően igen, többnyire igen
- esetek 70%-ában igen
- nagyrészt nem megfelelő és nem elegendő

7.a A bizonyítási eljárás során felmerülő költségeket /szakértői díj, labor vizsgálatok/ ki viselte?

- egy eset: szakértő díja (KH), egy eset: tanú elővezetésének költsége (elkövető)

7.b A bizonyítási eljárás során felmerülő költségeket /szakértői díj, labor vizsgálatok/ ki viselte?

- egy esetben hárították át az elkövetőre



8.a Ki előlegezi meg az eljárás vizsgálati költségeit?

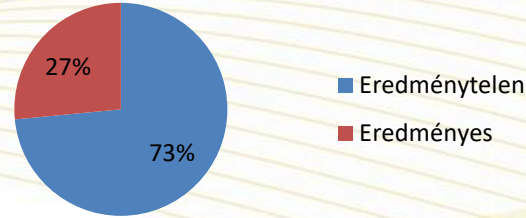
- Nem volt szükség – ha igen: megyei Kormányhivatal, esetleg ügyfél

8.b Milyen fedezet áll rendelkezésére az illetékes hatóságnak ezekre az ügyekre?

- Nem áll rendelkezésre

9.a Milyen eredményre vezettek az elmúlt öt évben a megindított eljárások: a megindított eljárások hány százaléka zárult eredményesen, ill. került megszüntetésre?

Eredménytelen	Eredményes	Összes
937	338	1275



9.b Milyen jogsértő tevékenységeket tárnak fel az eljárások? (2. kérdés)

- légszennyezés
- jellemzően nem megengedett anyaggal történő égetés - tüzelőberendezési hulladékégetés (hulladék: gumi, veszélyes hulladék bontott bútorlap, állati eredetű hulladék, műanyag égetése)
- nyílt téri hulladékégetés
- nem megfelelő műszaki feltételek

9.c Amennyiben bizonyításra került a jogsértő tevékenység, milyen kötelezettségeket írtak elő (bírság, stb.)?

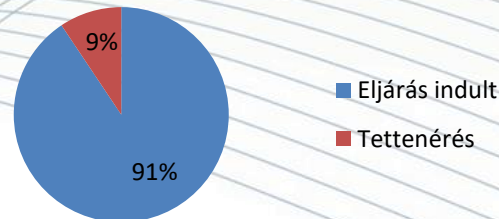
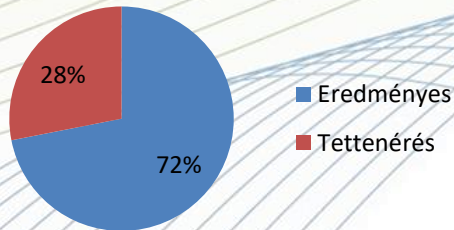
- jogellenes magatartás megszüntetésére irányuló kötelezés, tevékenység felhagyására való kötelezés
- levegőtisztaság-védelmi bírság
- égéstermék elvezető átépítésére való kötelezés
- szabványos tüzelőanyaggal történő tüzelésre való kötelezés

9.d A bíróságok behajtásának megvalósulására vonatkozóan van-e információjuk?

- Befizetésre került vagy adók formájában behajtásra került

10.a Indult-e eljárás tettenérésre alapozva? Ezek kb. a megindított eljárások hány százaléka?

- 132 tettenérés – 1275 eljárás, 338 eredményes eljárás



9.e Hány esetben került sor döntésük ellen fellebbezésre: közigazgatási, illetve bírósági fellebbvitelre?

- 40 fellebbezés (338 eredményes eljárásból)

10.b Ezen esetekben milyen más hatóságok működtek közre?

- Rendőrség, Közterület-felügyelet, Katasztrófavédelem, mezőőri szolgálat, Tűzoltóság, kéményseprő-ipari szolgáltató, jegyző

HATÓSÁGI EGYÜTTMŰKÖDÉS, ELJÁRÁSOK HOSSZA

11.a A jogsértések felderítése érdekében milyen hatóságokkal működnek együtt?

- Rendőrség
- Katasztrófavédelem
- Tűzoltóság,
- Polgárőrség
- Járási hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztálya
- Népegészségügyi Osztály
- Építésügyi Osztály,
- települési önkormányzat, jegyző
- kéményseprő-ipari szolgáltató

12.a Bejelentés után a vizsgálat, az eljárás mennyi időt vesz igénybe?

- 8-21 nap (jellemzően)
- 30 nap
- 60 nap

11.b Mennyire rendszeres az együttműködés?

- jellemzően eseti, alkalmoszerű

12.b Bírósági szakasz esetén mennyi ideig tart a teljes eljárás?

3 hónap	6 hónap	>12 hónap
---------	---------	--------------

13. Szerveztek-e már területi szinten tapasztalatcserén alapuló szakmai fórumokat a tárgyban?

Bonyhád, Dombóvár, Esztergom, Fejér Megyei Járási Hivatalok, Kőszeg, Szekszárd, Szolnok



ÖSSZEFOGLALÁS

- **50%-os válasz országosan**
- **össességében megfelelő keretrendszer (eljárás, ellenőrzés, bizonyítás, eredmény)**
- **75% eredménytelen eljárás?**
- **helyszíni szemle fontossága - tettenérés**
- **Ket. szerinti eljárás – minden esetben hatósági eljárás – Ákr.**

„...értelemből fakadó szeretettel kell közeledned mindnyájunk
szülő anyjához, a természethez...”

(Herman Ottó)

Köszönöm a megtisztelő figyelmet!

riesz.lorant@hoi.hu